

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	ČR jako dementia friendly společnost
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.03.01/00/23_051/0004340

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	19. 4. 2024
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	67,50
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel se zaměřuje na významný a věrohodně podložený problém, jehož řešení je inspirováno zahraniční best practice. Touto žádostí plánuje žadatel plynule navázat na předchozí inkubační projekt, přičemž kontinuitu bude mít i realizační tým. HK vnímá, že se žadatel v tématu během inkubačního projektu významně posunul. I přes výše uvedené nedostatky tak doporučuje projekt k podpoře.

HK však důrazně doporučuje rozmyslet zejména následující:

- Jak více aktivně zapojit zástupce cílových skupin osob s demencí a pečujících, aby projekt nebyl „o nás, bez nás“.
- Jak vyhodnocovat naplnění DCF kritérií (oblastí).
- Jak realisticky nastavit harmonogram projektu tak, aby bylo možné průběžně vyhodnocovat, jestli projekt míří k dosažení vytyčených cílů.
- Jak smysluplně nastavit evaluaci tak, aby jednak významně pomohla v průběhu projektu a pak zhodnotila dopady nejen na ekosystém, ale i životy cílových skupin. Jako zásadní pro úspěšné řešení EO 2 a EO 3 se jeví zpracování robustní teorie změny intervence, včetně dobrého podchycení mechanismů, které mají změnu přinést a kontextů, ve kterých tyto mechanismy mohou (nebo nemohou) fungovat.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 18 920 760 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel předložil záměr řešení veskrze palčivého problému s enormní mírou potřebnosti. Jeho návrh je ucelený, systémový, navazuje na fungující sociální služby a inovativně pohlíží na potenciál jejich dalšího rozvoje a fungování. Předložená žádost rozsáhle identifikuje slabá místa poskytované péče pro osoby s demencí a jejich pečující osoby a zaměřuje se na rozsáhlou pilotáž konceptu dementia friendly community. Projektový záměr je zpracován z hledisek nadregionálních, celospolečenských a s dlouhodobou vizí. Žadatel předložil MIX zdrojových dat jak sociálního, tak zdravotnického charakteru. Projektový záměr zároveň podložil strategickými vládními plány Ministerstva zdravotnictví. Žadatel deklaruje stávající i budoucí spolupráci s odpovídajícími stakeholdery. Žadatel provedl důvěryhodně hodnocení příčin problému a jeho hodnocení je realistické. Jedná se o problematiku, která má plošný potenciál dopadů na sociální a zdravotní systém ČR. Zároveň je nutné uvést, že žadatel opomíjí situační analýzu. Uvádí pouze, že bude projekt rozšířen do 20 nových okresů bez jakékoliv konkretizace. Při osobní účasti principy výběru pilotovaných okresů a faktorů jejich výběru upřesnil. Žadatel se však nevěnuje ani odhadům velikosti cílové skupiny osob s demencí a pečujících ve Středočeském kraji a nových okresech, staví pouze na obecných číslech z citovaných studií. HK rovněž postrádá empatickou mapu důležitých aktérů. Žadatel nicméně věrohodně popisuje průběh dosavadní spolupráce s důležitými aktéry a je patrné, že není sám, kdo problém vnímá jako palčivý.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel vychází ze zahraničních best practice a vlastních zkušeností z pilotování Dementia Friendly Community (DFC) ve Středočeském kraji. Předložené rešerše a odkazy na strategické dokumenty jsou pro dané téma relevantní. HK oceňuje uvedení přehledu vývoje aktivit v rámci inkubační fáze i před ní a jednání s klíčovými aktéry v příloze č. 1. Žadatel však opomněl detailní popis potřeb cílových	Ano

									skupin a způsob, jakým k nim dospěl, který je nutnou součástí žádosti. Žadatel sice deklaruje jejich hlubokou znalost, ale pouze uvádí některé z problémů, se kterými se pečující setkávají se zaměřením na psychické problémy, určitý výčet problémů (nikoliv potřeb) pak uvádí také v poznámce pod čarou v příloze č. 1.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel velmi dobře definuje dlouhodobý cíl intervence i 4 konkrétní cíle projektu. Žadatel si je ze své praxe vědom, jak stávajícího stavu péče o osoby s demencí, tak predikce exponenciálního vývoje kognitivních onemocnění v ČR. Proto je návrh plošného pilotování sítě v rozsahu 32 okresů napříč ČR bezesporu potřebnou aktivitou. Řešení cílí na výrazné zlepšení situace cílových skupin, jedná se o natolik plošnou aktivitu, která má potenciál trvalého dopadu, a to skrze změny ve veřejné správě a veřejných službách, kdy žadatel spoluvytváří řešení pro péči o duševně nemocné, jejich pečující osoby a služby veřejného, sociálního a zdravotního charakteru. Žadatel během inkubační fáze vydefinoval kritéria pro DFC (viz příloha č. 7), ze kterých by mělo být zřejmé, co je třeba udělat pro dosažení změny. Právě v případě těchto kritérií však HK postrádá dostatečně konkrétní popis a způsob zhodnocení, jestli kritérium bylo naplněno a/či v jaké míře. Žadatel neuvádí, jestli se takovémuto rozpracování, které HK považuje za nezbytné, hodlá věnovat či nikoliv. Žadatel při osobní účasti upřesnil, že se fakticky nejedná o kritéria, ale oblasti. I tak HK doporučuje zamyslet se nad tím, jak by bylo možné nad oblastí jako nad kritériem uvažovat a jak vyhodnocovat míru jeho naplněnosti s přihlédnutím ke specifickým v rámci jednotlivých okresů.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Evaluační plán vidí správně těžiště ve výzkumu formou případových studií, ale poměrně slabě je vysvětlena celková výzkumná strategie, která (patrně) směřuje někam do oblasti evaluace vedené teorií. V tomto ohledu evaluační plán bohužel velmi postrádá vstupní/pracovní verzi teorie změny projektu, která by pomohla lépe pochopit jak samotnou intervenci, tak i pojetí evaluace. Žadatel zde nevyužil inkubační fáze k dobré operacionalizaci toho, jak chce ovlivňovat realitu. Zpracování kvalitní teorie změny HK vnímá jako klíčové východisko pro řešení 2. a 3. evaluační otázky. Evaluační plán je rovněž poměrně slabý v odkazech na relevantní metodologickou literaturu. Jak uvedl žadatel na osobní účasti, nemá v evaluační otázce č. 1 ambici ke zkoumání dopadů intervence v kauzálním smyslu, což činí evaluaci proveditelnou a odpovídá možnostem.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Realizace projektu je plánována v souladu s požadavky výzvy, v maximální délce 36 měsíců. Efektivita projektu vykazuje dobrou úroveň, plánované výstupy z jednotlivých KA jsou v souladu se stanovenými cíli a korespondují s rozpočtovými položkami. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Popis aktivit projektu je kompaktní, důvěryhodný a odráží rozsah plánovaných činností jednotlivých aktérů. Všechny plánované KA mají vnitřní logickou provazbu k rozpočtovým položkám. Je zjevná zkušenost žadatele s projektovým řízením. Žadatel nespecifikuje žádné zapojení svých zdrojů či prostředků při realizaci projektu. Rozpočet projektu je zpracován srozumitelně a adekvátně k robustnosti regionální působnosti, v níž je plánován. Zároveň je pozitivem projektu, že zahrnuje celou škálu podporovaných aktivit dle výzvy donátora. Advokační aktivity projektu jsou plánovány s vysokou mírou propracovanosti a ukazují potenciál úspěšného dopadu, a to jak regionálního, tak na republikové úrovni. Výstupy projektu jsou zvoleny přílehavě a jednotlivé KA vedou k jejich naplnění.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Struktura rozpočtu projektu odpovídá plánovaným KA a jejich členění je logické a strukturované. Personální obsazení plánovaných pracovních pozic je adekvátní k objemu plánovaných aktivit a odborným potřebám projektu. Rozpočtové položky na nákup materiálu jsou navrženy v přiměřeném počtu a nákladovosti. Zároveň HK konstatuje, že žadatel v rámci projektové žádosti uplatnil veškeré nákladové položky a své interní zdroje do projektu nijak nezapojil. Na druhou stranu žadatel využívá struktury stávajících regionálních aktérů. HK například oceňuje, že bude role Centra paměti přiřazována již existujícímu subjektu či jakým způsobem bude spolupracovat s Arbo de Vivo, které cílí svým projektem na stejnou cílovou skupinu.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	12,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel akcentuje potřebnost úzké spolupráce s cílovými skupinami i dalšími důležitými aktéry, což HK oceňuje. Z žádosti je patrné, kdo kromě cílových skupin představuje důležité aktéry, jak je žadatel doposud zapojoval i jak plánuje ve spolupráci pokračovat. HK rovněž oceňuje, že se žadatel snaží o spolupráci a propojování jak na regionální úrovni, tak na systémové národní úrovni. Slabé místo HK spatřuje v absenci popisu, jak konkrétně zapojí zástupce cílových skupin do projektu. Jak je bude oslovovat, jak vybírat. Jestli s tím vůbec počítá. Žadatel pouze uvádí, že zástupce osoby s demencí i pečovatele je součástí pracovní skupiny PAN a že budou součástí	Ano

									získávání dat pro dopadovou evaluaci. Není také zcela zřejmé, jak bude navazovat kontakty a partnerství v nových okresech, ke kterým žadatel informace vůbec neuvedl. Pouze zmiňuje, které potenciální partnery pro některé z nových okresů má vytipované. Žadatel tyto informace částečně doplnil při osobním jednání. HK naopak oceňuje, že stejný realizační tým z inkubační fáze bude projekt realizovat v realizační fázi, čímž bude zajištěna plynulá návaznost projektů bez negativních dopadů na intervenci jako takovou.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	HK věří, že má žadatel díky svým dosavadním zkušenostem a propojování důležitých aktérů reálnou možnost dosáhnout změn v problémové oblasti. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány a tvoří kompaktní celek. Žadatel zvolil komplexní soubor aktivit, které hodlá realizovat adekvátními prostředky. Ale, jak již bylo popsáno v kritériu 5.1, žadatel nezapojuje do klíčových aktivit zástupce cílových skupin v relevantním rozsahu, což HK považuje za významný nedostatek. Žadatel deklaruje připravenost na změny, konkrétní představa o postupech pro případ, kdy narazí na nutnost významně upravit řešení (např. z důvodu zcela odlišných podmínek/fungování v některém z okresů), však uvedena není. Časovou dotaci klíčových aktivit nelze vyhodnotit, protože žadatel neuvádí časový harmonogram a namísto toho u každé KA uvádí, že bude trvat po celou dobu projektu. Žadatel osvětlil svůj časový harmonogram při osobním jednání. HK oceňuje vhodně nastavené vzdělávání týmu v KA 6. Plánuje nejen aktivity směřované interně, tedy vůči zaměstnancům svých regionálních poboček a regionálním partnerským sociálním službám i aktivity na národní úrovni. Rozsáhle se žadatel zaměřuje na regionální partnery, kteří mají potenciál změn a zároveň se jedná o různorodý mix osob, které mohou s lidmi s demencí přijít do kontaktu, a to jak v počáteční fázi rozvoje nemoci, tak v pozdních rozvinutých stavech či atakách.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

